

INFORMATOR UZP NR 3/2020

AUTOR:

Urząd Zamówień Publicznych

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr 3/2020

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI	3
➤ Nowe Pzp – informacje i materiały w serwisie UZP	3
➤ Elektronizacją zamówień publicznych - stan prac	3
➤ Sprawozdanie Prezesa UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.	4
PUBLIKACJE	5
➤ BIM STANDARD PL	5
➤ Orzecznictwo – zamówienia publiczne	6
EDUKACJA	6
➤ Konferencja infraBIM	6
➤ TAIEK – Międzynarodowa videokonferencja nt. zielonych zamówień publicznych	7
➤ Teoria i praktyka PPP	7
➤ Forum Ekonomiczne w Karpaczu	8
➤ Współpraca nauki z sektorem publicznym i biznesem – ku innowacyjności zamówień	8
➤ "Profesjonalizacja w zamówieniach publicznych" na XI Szkole Zamówień Publicznych	9
➤ XV Forum Przetargów Publicznych	9
➤ Forum Zamówień Publicznych na Roboty Budowlane	9
➤ Samorząd terytorialny w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych	10
PRAWO EUROPEJSKIE	11
Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE	11
OPINIE PRAWNE	13
Wybrane zagadnienia dotyczące szacowania wartości zamówienia na zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi	13
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	16
Złożenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego udzielanej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne	16

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	19
Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych.....	19
ANALIZY SYSTEMOWE	26
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2020 – 30.09.2020.....	26

AKTUALNOŚCI

➤ **Nowe Pzp – informacje i materiały w serwisie UZP**

Serdecznie zapraszamy do korzystania z materiałów zamieszczanych w nowo utworzonej na portalu UZP [zakładce poświęconej w całości nowemu Prawu zamówień publicznych](#). Powstała ona z myślą o wsparciu uczestników systemu zamówień publicznych w zakresie nowej ustawy i ułatwieniu im dostępu do najważniejszych informacji w tym zakresie poprzez zebranie w ich jednym miejscu.

W pierwszej kolejności będziemy publikować cykl pod nazwą „Nowe Pzp w pytaniach i odpowiedziach”. Będą to odpowiedzi na często zadawane pytania w kontekście stosowania nowej ustawy. Odpowiedzi będą na bieżąco uzupełniane o nowe zagadnienia, dlatego też zachęcamy do regularnych odwiedzin i śledzenia zakładki. Poza tym w zakładce planowane jest repozytorium dokumentów związanych z nowym Pzp, które sukcesywnie będą publikowane na naszej stronie internetowej.

➤ **Elektronizacją zamówień publicznych - stan prac**

Mając na uwadze duże zainteresowanie, jakie budzi elektronizacja procesu zamówień publicznych, publikujemy informacje o bieżącym stanie prac nad Platformą e-Zamówienia:

- Prace nad Platformą przebiegają zgodnie z harmonogramem dostępnym na stronie internetowej UZP - <https://www.uzp.gov.pl/e-zamowienia2/informacje>.
- Prace nad Platformą podzielono na 6 Etapów, w ramach których udostępnione będą poszczególne moduły i komponenty.
- W ramach Etapu I wykonano Projekt Techniczny (założenia rozwiązań architektonicznych) oraz wstępny projekt Portalu Dostępowego Platformy e-Zamówienia.
- Obecnie trwają odbiory Etapu II, w ramach którego nastąpi implementacja Portalu Dostępowego Platformy, wdrożenie Modułu Tożsamości oraz Systemu Obsługi Zgłoszeń.
- **Na 2 listopada zaplanowane jest wdrożenie modułu umożliwiającego rejestrację użytkowników.** W tym samym momencie do dyspozycji użytkowników oddany zostanie komponent edukacyjny, który zawierać będzie interaktywne instrukcje ukazujące „krok po kroku” udostępnione funkcjonalności systemu, a także system służący do obsługi zgłoszeń.

- Do końca roku są przewidziane do oddania następujące elementy Platformy realizowane w ramach Etapu III.1:
 - Formularze służące do elektronicznej komunikacji w procesie udzielania zamówień publicznych;
 - Formularze ogłoszeń krajowych oraz formularz Planu postępowań, obowiązujące od 1 stycznia 2021 roku;
 - Moduł Ogłoszeń wraz z Biuletynem Zamówień Publicznych i Planem Postępowań.
- Do 31 marca przewidziane jest oddanie Etapu III.2, w ramach którego udostępniony zostanie Moduł składania ofert i wniosków.

Niezależnie od prowadzonych prac w ramach projektu e-Zamówienia, zostały podjęte dodatkowe działania mające na celu dostosowanie miniPortalu do obsługi wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia, dla których po 1 stycznia 2021 roku powstanie obowiązek zapewnienia komunikacji elektronicznej – tzw. miniPortal BIS.

Prowadzone w ramach miniPortalu BIS prace pozwolą na:

- **zapewnienie ciągłości obsługi komunikacji elektronicznej, w tym składania ofert i wniosków w postaci elektronicznej (według wymagań wynikających z nowej ustawy PZP) aż do wdrożenia i uruchomienia tej funkcjonalności w ramach Platformy, co jest zaplanowane na I kwartał 2021 r. Prace obejmują również poprawki w systemie w tych obszarach, w których użytkownicy zgłaszali potrzebę zmian w miniPortalu.**
- **kontynuację postępowań wszczętych przed 1 stycznia 2021 r.**

Projekt jest prowadzony we współpracy z Ministerstwem właściwym ds. cyfryzacji i Centralnym Ośrodkiem Informatyki.

Bieżące informacje o postępach prac będą publikowane na stronie internetowej UZP.

➤ **Sprawozdanie Prezesa UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.**

4 sierpnia 2020 r. Rada Ministrów przyjęła Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.

Sprawozdanie przyjęła również do wiadomości Komisja Finansów i Gospodarki Sejmu RP na posiedzeniu w dniu 24 września 2020 r.

[Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.](#)

PUBLIKACJE

➤ BIM STANDARD PL

Zachęcamy do lektury udostępnionej na stronie UZP publikacji „BIM Standard PL”, przedstawiającej wynik kilkuletnich społecznych prac nad projektem polskich standardów BIM przeznaczonych dla inwestycji publicznych w budownictwie. Opracowanie ma na celu wspieranie inwestorów, w tym zamawiających publicznych, w efektywnym i skutecznym przygotowaniu i realizacji inwestycji zgodnie z metodyką BIM.

BIM (Building Information Modeling) jest metodyką prowadzenia inwestycji budowlanej opartą na efektywnym wykorzystaniu informacji. Akronim BIM oznacza również cyfrowy model (Building Information Model) czyli „cyfrowego bliźniaka” obiektu budowlanego. Celem stosowania metodyki BIM jest zwiększenie efektywności oraz jakości procesu inwestycyjnego oraz obniżenie kosztów eksploatacji dzięki zastosowaniu „cyfrowego bliźniaka” jako kompletnej bazy danych o obiekcie budowlanym. Dane są gromadzone i wykorzystywane na każdym etapie życia obiektu: od koncepcji, poprzez projektowanie, budowę, eksploatację i ewentualne przebudowy aż do rozbiórki. Metodyka BIM obejmuje wskazanie zakresu danych wykorzystywanych w całym cyklu życia obiektu oraz opisanie procesów i metod gromadzenia, przechowywania czy udostępniania tych danych ze szczególnym uwzględnieniem standaryzacji informacji. BIM jest nowoczesną cyfrową alternatywą procesów informacyjnych dotychczas opartych na dokumentacji papierowej i umożliwia efektywną współpracę wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego na etapie projektowania i realizacji inwestycji. Efektem stosowania BIM powinno być obniżenie kosztów budowy i eksploatacji obiektów budowlanych. „Cyfrowy bliźniak” ma najczęściej formę modelu 3D obiektu budowlanego zawierającego wszystkie niezbędne na danym etapie inwestycji dane lub odesłania do nich.

Kluczowym czynnikiem niezbędnym dla skutecznego wykorzystania metodyki BIM jest nasycenie bazy danych jaką jest model BIM właściwymi, jednoznacznymi i aktualnymi informacjami zapisanymi w taki sposób aby mogły być odczytane i poprawnie zinterpretowane przez wszystkich uprawnionych uczestników procesu inwestycyjnego. Aby to zapewnić każdy uczestnik procesu inwestycyjnego musi stosować określone standardy oznaczania, zapisu, przechowywania i odczytu każdej informacji. W procesie inwestycyjnym opartym o BIM mamy do czynienia z dwoma przedmiotami zamówienia: obiektem budowlanym i jego „cyfrowym bliźniakiem”. O ile zamawiający bardzo precyzyjnie potrafi określić swoje wymagania dotyczące obiektu budowlanego, o tyle definiowanie wymagań co do „cyfrowego bliźniaka” jest czymś nowym na rynku i trudnym dla inwestora. Ponadto na rynku polskim brakuje ogólnie uznanych standardów BIM co powoduje, że zamawiający samodzielnie muszą podjąć próby definiowania w dokumentacji zamówienia zakresu i standardów danych jakich oczekują od modelu BIM oraz związanych z nimi standardów procesów zarządzania informacją. Brak

standaryzacji może ograniczać korzyści płynące z metodyki BIM. Dlatego też inicjatywa Bim Standard PL, obok podręcznika obejmuje także wzory dokumentów, mające wesprzeć inwestorów, w tym zamawiających publicznych, w efektywnym i skutecznym przygotowaniu i realizacji inwestycji zgodnie z metodyką BIM.

BIM STANDARD PL powstał pod patronatem Polskiego Związku Pracowników Budownictwa, Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa, Stowarzyszenia Architektów Polskich, przy udziale generalnych wykonawców, projektantów oraz ekspertów Fundacji EccBIM. W opracowaniu podręcznika uczestniczyli także pracownicy Urzędu Zamówień Publicznych.

BIM STANDARD PL

Załączniki do BIM STANDARD PL

➤ **Orzecznictwo – zamówienia publiczne**

Na stronie internetowej UZP udostępniona została publikacja „[Orzecznictwo – zamówienia publiczne](#)”. Zawiera ona usystematyzowany zbiór wybranego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych w zakresie zamówień publicznych w okresie październik 2019 – luty 2020. Spośród bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej we wskazanym okresie, wybrano orzeczenia o dużym znaczeniu dla praktyki i reprezentatywne z punktu widzenia specyfiki poszczególnych instytucji zamówień publicznych.

EDUKACJA

➤ **Konferencja infraBIM**

W dniach 13-16 października w Arenie Gliwice oraz w trybie online odbyła się konferencja [infraBIM 2020 Expo V4 Visegrad Group](#). Jednym z patronów wydarzenia organizowanego przez Europejskie Centrum Certyfikacji BIM oraz infraTEAM był Urząd Zamówień Publicznych. W sesji inauguracyjnej wziął udział Prezes UZP, Pan Hubert Nowak.

infraBIM to międzynarodowa konferencja skoncentrowana wokół tematyki Building Information Modeling (BIM). W programie znalazły się sesje plenarne, debaty, warsztaty, pokazy z ekspertami przybliżające metodykę BIM i pokazujące praktyczne przykłady zastosowania BIM w realizacji rozmaitych inwestycji.

Urząd Zamówień Publicznych aktywnie włączył się w wydarzenie poprzez współorganizację **Hyde-Parku. 14 października** specjaliści z krajów grupy wyszehradzkiej, przedstawiciele największych polskich zamawiających, a także reprezentanci świata nauki dyskutowali m.in.

o strategiach wdrażania metodyki BIM w poszczególnych krajach, standaryzacji, a także o kompetencjach potrzebnych do skutecznego wdrożenia i korzystania z BIM.

Urząd Zamówień Publicznych od dłuższego czasu angażuje się w inicjatywy promujące BIM. Niedawno na stronie internetowej UZP zostało opublikowane najbardziej kompleksowe, jak dotychczas, polskie opracowanie standardów BIM, przy którego tworzeniu, obok specjalistów z wielu firm branży budowlanej, infrastrukturalnej i architektonicznej, czynny udział brali pracownicy UZP.

➤ **TAIEX – Międzynarodowa videokonferencja nt. zielonych zamówień publicznych**

24 września 2020 r. odbyła się międzynarodowa videokonferencja nt. zielonych zamówień publicznych, zorganizowana przez Komisję Europejską we współpracy z Urzędem Zamówień Publicznych. Wydarzenie, które zrealizowano w ramach programu TAIEX EIR Peer 2 Peer służyło prezentacji doświadczeń krajów z zaawansowaną polityką zielonych zamówień publicznych.

W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele holenderskiego Ministerstwa Infrastruktury i Gospodarki Wodnej, holenderskiego Centrum Ekspertyz ds. Zamówień Publicznych – PIANOo, szwedzkiej Krajowej Agencji Zamówień Publicznych, a także austriackiej Federalnej Agencji Zamówień Publicznych (BBG) i Platformy Zrównoważonych Zamówień Publicznych (naBe). Eksperti omówili krajowe dokumenty strategiczne i wyznaczone cele w zakresie zielonych zamówień publicznych, zaprezentowali wypracowane na szczeblu narodowym kryteria w tym zakresie. W videokonferencji nie zabrakło także przykładów skutecznie zrealizowanych zamówień o charakterze środowiskowym.

W spotkaniu udział wzięli również przedstawiciele państw Grupy Wyszehradzkiej, w tym czeskiego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, słowackiego Urzędu Zamówień Publicznych oraz węgierskiej Agencji Zamówień Publicznych, a także przedstawiciele polskiej administracji rządowej.

➤ **Teoria i praktyka PPP**

25 września 2020 r. odbyła się konferencja (online) współorganizowana przez Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny Uniwersytetu Łódzkiego, Urząd Miasta Łodzi oraz Urząd Zamówień Publicznych pt. „Dzieląc się wiedzą i doświadczeniem – teoria i praktyka Partnerstwa Publiczno-Prywatnego”.

Konferencję otworzyli Pan Hubert Nowak, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych oraz dr hab. A. Kurczewska prof. UŁ, Prorektor ds. współpracy z otoczeniem UŁ, dr hab. R. Matera, prof. UŁ, Dziekan Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego.

Zagadnienia dotyczące „Projektowanych zmian w ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi” zaprezentowała Pani Brygida Brańko, Z-ca Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych.

Głównym celem przedsięwzięcia było upowszechnianie idei Partnerstwa Publiczno-Prywatnego, będącego wielowymiarowym instrumentem służącym realizacji zadań publicznych z wykorzystaniem wiedzy i środków podmiotów prywatnych. Zagadnienia poruszane w trakcie obrad to m.in. wybór partnera prywatnego, finansowanie, podział ryzyka, bariery w rozwoju Partnerstwa Publiczno-Prywatnego w Polsce, wykorzystanie PPP w określonych typach działań (m.in. w termomodernizacji, tworzeniu infrastruktury transportowej). Uczestnicy konferencji dzielili się wiedzą teoretyczną, ale także wynikami realizowanych projektów, przemyśleniami dotyczącymi ograniczeń wejścia podmiotów publicznych i prywatnych do PPP.

➤ Forum Ekonomiczne w Karpaczu

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Pan Hubert Nowak wziął udział w panelu pt. „**Fuzje i przejęcia - szansa na rozwój polskich przedsiębiorstw**” podczas tegorocznego **FORUM EKONOMICZNEGO** w Karpaczu 8 września 2020 r. Zwracał uwagę nie tylko na zagrożenia, ale też szanse dla krajowego i europejskiego rynku zamówień publicznych w sytuacji pandemii.

Tegoroczne Forum odbyło się pod hasłem „Europa po pandemii: Solidarność, Wolność, Wspólnota?”. Forum Ekonomiczne w Karpaczu jest największą w Europie Środkowo-Wschodniej platformą spotkań, na której nie tylko dyskutuje się o bezpieczeństwie, perspektywach rozwoju gospodarczego, współczesnych wyzwaniach i przezwyciężaniu kryzysów, ale także przedstawia konkretne rozwiązania i innowacyjne idee. Międzynarodowy wymiar Forum Ekonomicznego daje szansę na to, aby zastępować stereotypy faktami, a opinie kształtować na podstawie rzeczowej wymiany poglądów.

<https://www.forum-ekonomiczne.pl/forum-ekonomiczne-2020/>

➤ Współpraca nauki z sektorem publicznym i biznesem – ku innowacyjności zamówień

W dniach 17-18 września 2020 r. w Lublinie odbyła się konferencja zorganizowana przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie pt. „**Współpraca nauki z sektorem publicznym i biznesem jako czynnik wzmacniający innowacyjność zamówień publicznych i PPP**”.

Podczas otwarcia konferencji wystąpiła Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, Pani dr Joanna Knapieńska. Konferencja została objęta patronatem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

➤ **"Profesjonalizacja w zamówieniach publicznych" na XI Szkole Zamówień Publicznych**

W dniach 28-30 września 2020 roku w Wiśle odbyła się jedenasta już konferencja pt. „Szkola Zamówień Publicznych”, zorganizowana przez Górnictwą Izbę Przemysłowo-Handlową.

Gościem tegorocznej edycji Szkoły była Pani dr Joanna Knapińska, Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych. Wygłoszony przez nią wykład pt. „Profesjonalizacja w zamówieniach publicznych” spotkał się z dużym zainteresowaniem słuchaczy, którzy zostali zapoznani m.in. z działaniami Prezesa UZP wspierającymi profesjonalizację kadr, wynikami badania przeprowadzonego na początku roku wśród zamawiających i wykonawców oraz płynącymi z niego wnioskami, a także działaniami edukacyjnymi w zakresie nowej ustawy Pzp, dostępności i elektronicznej zamówień publicznych.

➤ **XV Forum Przetargów Publicznych**

[XV Forum Przetargów Publicznych](#) odbyło się w dniach 12-14 października 2020 r. tradycyjnie w Jachrance oraz równoległe w formule online. W wydarzeniu objętym patronatem UZP wziął udział Pan Hubert Nowak, Prezes Urzędu. Tematem Forum było nowe Prawo zamówień publicznych. W trakcie obrad przybliżono zagadnienia nowej regulacji, w tym m.in. zasady zamówień publicznych w nowym ujęciu i konsekwencje ich zmian, analizę potrzeb i wymagań zamawiającego, klauzule abuzywne w umowach, zamówienia bagatelne ze szczególnym uwzględnieniem definicji zakupu jednorazowego czy nowe regulacje dotyczące kontroli. Prezes Urzędu przedstawił aktualnie prowadzone przez Urząd projekty elektroniczne, legislacyjne i związane z dalszą profesjonalizacją kadr w zamówieniach oraz zarysował dalsze kierunki rozwoju zamówień.

➤ **Forum Zamówień Publicznych na Roboty Budowlane**

W dniach 24-26 sierpnia 2020 r. w Toruniu (oraz w formie online) odbyło się [VII FORUM ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH NA ROBOTY BUDOWLANE](#) zorganizowane przez miesięcznik Przetargi Publiczne. Podczas obrad prelekcję pt. „Profesjonalizacja w zamówieniach publicznych” wygłosiła Pani dr Joanna Knapińska, Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Forum poświęcone było analizie problemów związanych z zamówieniami publicznymi na roboty budowlane oraz przedstawieniu praktycznych rozwiązań kwestii, które budzą wątpliwości zamawiających i wykonawców.

➤ **Samorząd terytorialny w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**

W dniach 28-29 września we Wrocławiu odbyła się VII Ogólnopolska Konferencja – „Samorząd terytorialny w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”. Wydarzenie zorganizował Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu wspólnie z Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi z Wrocławia i Opola, przy współudziale Centrum Studiów Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego UW, Wydziału Prawa i Administracji UŁ, a także Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie.

Konferencja skoncentrowana była wokół tematyki zasad dysponowania środkami publicznymi i skutków ich naruszenia. Wydarzeniu towarzyszyło seminarium poświęcone podstawom odpowiedzialności kierownika i pracownika jednostki w ujęciu naruszenia systemu finansów publicznych. Nie zabrakło również tematyki zamówień publicznych. Mateusz Winiarz, Wiceprezes UZP wziął udział w jednej z sesji, podczas której poruszył tematykę nowego Prawa zamówień publicznych w spojrzeniu zamawiającego w kontekście dyscypliny finansów publicznych.

Obok kwestii zamówień publicznych, w ramach dwudniowego programu Seminarium i Konferencji wyodrębnione zostały sesje bezpośrednio związane z tematyką odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w trakcie których występowały osoby o uznanych autorytetach i doświadczeniu zawodowym, m.in. rzecznicy dyscypliny finansów publicznych, członkowie Głównej Komisji Orzekającej oraz regionalnych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jak również pracownicy państwowych organów kontroli.

PRAWO EUROPEJSKIE

Orzecznictwo

Trybunału Sprawiedliwości UE

1. Orzeczenie z dnia 10 września 2020 r. w sprawie C-367/19 *Tax-Fin-Lex*

Słoweński sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z pytaniami prejudycjalnymi zmierzającymi do ustalenia, czy art. 2 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że stanowi on podstawę prawną odrzucenia oferty złożonej przez oferenta w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie ze względu na to, że wobec zaproponowanej w ofercie ceny równej 0 EUR instytucja zamawiająca nie spełniałaby żadnego finansowego świadczenia wzajemnego, nawet jeśli oferent ten poprzez wykonanie owej umowy uzyskałby dostęp do nowego rynku oraz referencje, na które mógłby się powołać w ramach późniejszych przetargów.

Odpowiadając na pytania, Trybunał, powołując się na wyroki z dnia 19 grudnia 2012 r., C-159/11 *Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce i in.*, z dnia 13 czerwca 2013 r., C-386/11, *Piepenbrock*, czy z dnia 18 października 2018 r., C-606/17, *IBA Molecular Italy*, przypomniał, że chociaż świadczenie wzajemne nie musi koniecznie polegać na zapłacie kwoty pieniężnej, a zatem może ono zostać wynagrodzone poprzez inne formy świadczenia wzajemnego, takie jak zwrot kosztów poniesionych w celu wykonania uzgodnionej usługi, nie zmienia to faktu, że wzajemny charakter umowy o udzielenie zamówienia publicznego musi przekładać się na stworzenie prawnie wiążących zobowiązań dla każdej strony umowy, co do których musi istnieć możliwość dochodzenia ich wykonania na drodze sądowej. Wynika z tego, że umowa, w ramach której instytucja zamawiająca nie jest prawnie zobowiązana do spełnienia żadnego świadczenia w zamian za świadczenie, do którego wykonania zobowiązała się druga strona umowy, nie jest objęta zakresem pojęcia „umowy o charakterze odpłatnym” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2014/24.

Trybunał wskazał również, że z art. 1 ust. 1 przedmiotowej dyrektywy ma zastosowanie wyłącznie do „zamówień publicznych” w rozumieniu jej art. 2 ust. 1 pkt 5, których wartość szacunkowa jest nie mniejsza niż kwoty progowe określone w art. 4 tej dyrektywy. Wynika z tego, że art. 2 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2014/24 nie może stanowić podstawy prawnej, na której można by oprzeć odrzucenie oferty, w której proponowana cena wynosi 0 EUR. Trybunał wskazał, iż w tych okolicznościach, z uwagi na to, że ofertę z ceną równą 0 EUR można uznać za ofertę rażąco niską w rozumieniu art. 69 dyrektywy 2014/24, instytucja zamawiająca, której tego rodzaju ofertę przedstawiono, powinna zastosować procedurę przewidzianą w tym przepisie i zażądać od oferenta wyjaśnień dotyczących wskazanej w ofercie wartości. Logika leżąca u podstaw art. 69 dyrektywy 2014/24 zakłada bowiem, że oferta nie może zostać automatycznie odrzucona wyłącznie ze względu na to, że zaproponowana cena wynosi 0 EUR. W kontekście ewentualnego zastosowania art. 69 dyrektywy 2014/24 należy dokonywać

oceny argumentacji oferenta, który złożył ofertę z ceną równą 0 EUR, z której to argumentacji wynika, że cenę zaproponowaną w jego ofercie uzasadnia okoliczność, iż spodziewa się on uzyskać dostęp do nowego rynku lub referencji, jeśli oferta ta zostanie przyjęta.

W konsekwencji Trybunał orzekł, że artykuł 2 ust. 1 pkt 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zmienionej rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2017/2365 z dnia 18 grudnia 2017 r., należy interpretować w ten sposób, że nie stanowi on podstawy prawnej odrzucenia oferty złożonej przez oferenta w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie ze względu na to, że zaproponowana w ofercie cena wynosi 0 EUR.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0020/43481/orzeczenie-z-dnia-10-wrzesnia-2020-r.-w-sprawie-C-367_19-Tax-Fin-Lex.pdf

OPINIE PRAWNE

Wybrane zagadnienia dotyczące szacowania wartości zamówienia na zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi

W jaki sposób prawidłowo oszacować wartość zamówienia na zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi?

Stosownie do treści art. 28 nowej ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest ustalone z należytą starannością całkowite szacunkowe wynagrodzenie bez podatku od towarów i usług jakie zostanie wypłacone wykonawcy przez konkretnego zamawiającego. W stosunku do zasad szacowania wartości zamówień obejmujących swym zakresem usługi powtarzające się, ciągłe lub podlegające wznowieniu zastosowanie znajdują regulacje wskazane w treści art. 35 ust. 1 nowej ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, podstawą ustalenia wartości zamówień na usługi lub dostawy, powtarzające się, ciągłe lub podlegające wznowieniu w określonym czasie, jest łączna wartość tych zamówień: udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem albo których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie. Należy przy tym zauważyć, iż dyspozycja art. 35 ust. 1 ustawy Pzp nie określa w sposób samoistny wartości szacunkowej zamawianych usług jaką należy przyjąć w przypadku udzielania zamówienia na ww. rodzaj świadczeń. Przepis ten wskazuje wyłącznie metodę ustalenia wartości, będącej podstawą określenia szacunkowej wartości zamówienia w odniesieniu do jego pełnego zakresu. W tym rozumieniu szacunkową wartość zamówienia na usługi, o których mowa w art. 35 ust. 1 nowej ustawy Pzp, stanowić powinna wartość wynagrodzenia wykonawcy ustalona w oparciu o iloczyn ustalonej podstawy oszacowania oraz czasu realizacji usługi. A zatem, przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia na zarządzanie PPK należy uwzględnić okres, na który zostanie zawarta ta umowa.

Jednocześnie w myśl art. 35 ust. 4 pkt 1 nowej ustawy Pzp, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe - wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia. Oznacza to, że podstawą do ustalenia wartości zamówienia będą wszystkie składowe wynagrodzenia wykonawcy za świadczenie usług zarządzania PPK. Podstawę do określenia wartości zamówienia na zarządzanie PPK stanowić będzie art. 49 ustawy o PPK, który ustala zasady określania wysokości wynagrodzenia wykonawcy poprzez ustalenie maksymalnego limitu wynagrodzenia za zarządzanie funduszem inwestycyjnym, funduszem emerytalnym lub subfunduszem, w którym lokowane są środki gromadzone w PPK. Limit ten określono na 0,5% wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego, funduszu

emerytalnego lub subfunduszu w skali roku, w części przypadającej na PPK. Dodatkowo, stosownie do treści art. 49 ust. 3 ustawy o PPK, instytucja finansowana może pobierać wynagrodzenie za osiągnięty wynik w wysokości 0,1% wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego, funduszu emerytalnego lub subfunduszu w skali roku.

W konsekwencji w świetle art. 35 ust. 4 pkt 1 nowej ustawy Pzp oraz art. 49 ustawy o PPK, szacunkowa wartość zamówienia, powinna być utożsamiana z wysokością wynagrodzenia pobieranego przez podmiot zarządzający PPK nie zaś z wartością środków finansowych stanowiących aktywa funduszu, na które składają się w szczególności wpłaty podstawowe pracowników oraz pracodawców, wpłaty dodatkowe, wpłaty powitalne, dopłaty roczne, wypłaty transferowe, oraz zyski z inwestowania środków zgromadzonych w PPK, gdyż nie stanowią one wynagrodzenia wykonawcy. W świetle tych przepisów maksymalne wynagrodzenie wykonawcy stanowi kwota określona jako maksymalna wartość procentowa aktywów funduszu. Wskaźnik ten wraz z danymi dotyczącymi uczestników PPK u danego zamawiającego (w szczególności liczbą osób, prognozowanymi wpłatami na fundusz przez określony umową okres) powinien stanowić postawę do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.

Jak oszacować wartość zamówienia na zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi, w przypadku, gdy wyboru instytucji finansowej dokonuje wójt, burmistrz, prezydent miasta, zarząd powiatu albo zarząd województwa w imieniu podmiotów zatrudniających, będących jednostkami organizacyjnymi danej jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie art. 7 ust. 4a ustawy o Pracowniczych Planach Kapitałowych?

W świetle przepisów dotyczących zamówień publicznych, sposób szacowania wartości zamówienia może zależeć od przyjętego przez zamawiającego sposobu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stosownie do treści art. 37 ust. 1 nowej ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przygotowuje i przeprowadza zamawiający. W myśl art. 4 nowej ustawy Pzp, zamawiającymi publicznymi są w szczególności jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869), państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, a także tzw. podmioty prawa publicznego, o których mowa w pkt 3 tego przepisu. W tym kontekście należy zauważyć, iż jeśli zamówienie publiczne udzielane jest samodzielnie przez zamawiającego, w rozumieniu przepisów o zamówieniach publicznych i służy zaspokajaniu jego potrzeb zakupowych, szacunkowa wartość takich zamówień powinna być ustalana co do zasady odrębnie i odpowiadać zakresowi udzielanego zamówienia.

Przy czym, stosownie do treści art. 33 ust. 1 nowej ustawy Pzp jeżeli zamawiający składa się z kilku jednostek organizacyjnych, nieposiadających statusu odrębnego zamawiającego w rozumieniu przepisów nowej ustawy Pzp, całkowita wartość zamówienia jest ustalana dla wszystkich jednostek organizacyjnych łącznie. Natomiast, jeśli wyodrębniona jednostka

organizacyjna zamawiającego, posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia może być ustalana odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową (por. art. 33 ust. 2 nowej ustawy Pzp). Ponadto, stosownie do dyspozycji art. 38 ust. 1 nowej ustawy Pzp, zamawiający mogą zdecydować, iż przygotowują lub przeprowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wspólnie. W takim przypadku szacunkowa wartość zamówienia powinna zostać ustalona łącznie i obejmować swym zakresem wartość zamówień udzielanych przez wszystkich zamawiających działających wspólnie. Reguła łącznego szacowania potrzeb instytucji zamawiających obejmować będzie co do zasady również zamówienia udzielane w związku ze stosowaniem normy prawnej określonej w art. 41 ustawy Pzp, tj. udzielania zamówień przez zamawiającego wyznaczonego, a także w przypadku udzielania zamówień przez zamawiającego centralnego.

Należy również zauważyć, iż przepisy nowej ustawy Pzp, stosownie do treści art. 37 ust. 2 i 3 ustawy, uprawniają zamawiającego do powierzenia przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. W takim przypadku podmioty wykonujące czynności w postępowaniu działają jako pełnomocnicy zamawiającego.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Złożenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego udzielanej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne

Począwszy od dnia 18 października 2018 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”, komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższy obowiązek wprowadzony został ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) w celu wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.).

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp [art. 26 ust. 1 ustawy Pzp]. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14, 21 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 5, 6 ustawy Pzp zamawiający może żądać m.in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu [§ 5 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126 ze zm.), dalej jako: „*rozporządzenie w sprawie dokumentów*”]. Jednocześnie w świetle § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów, dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w ww. rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem. Z kolei poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego [§ 14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów]. Z powyższym przepisem korespondują

postanowienia § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1261), zgodnie z którymi jeżeli oryginał dokumentu lub oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zostały sporządzone w postaci dokumentu elektronicznego, wykonawca może sporządzić i przekazać elektroniczną kopię posiadanego dokumentu lub oświadczenia. W przypadku przekazywania przez wykonawcę elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę albo odpowiednio przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp albo przez podwykonawcę, jest równoznaczne z poświadczeniem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia za zgodność z oryginałem.

Wskazać należy, iż w przypadku złożenia zapytania lub wniosku za pośrednictwem systemu teleinformatycznego informacja o osobie i informacja o podmiocie zbiorowym oraz inne pisma w postępowaniu toczącym się na podstawie tego zapytania lub wniosku są składane i doręczane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (art. 19a ust. 1 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 1158), dalej jako: „ustawa o KRK”). Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o KRK, informację o osobie oraz informację o podmiocie zbiorowym doręczane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do ich wydania. Natomiast tryb udzielania z Krajowego Rejestru Karnego informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego określa Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie trybu udzielania z Krajowego Rejestru Karnego informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (Dz.U. z 2014 r. poz. 841 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 powyższego aktu wykonawczego informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz informacji z rejestru karnego państwa obcego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udziela się przez elektroniczną platformę usług Ministerstwa Sprawiedliwości umożliwiającą złożenie zapytania lub wniosku, otrzymanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego lub informacji z rejestru karnego państwa obcego oraz składanie i doręczanie innych pism w postępowaniu toczącym się na podstawie zapytania lub wniosku, zwaną dalej „e-Platformą”. Informacji przez e-Platformę udziela się za pośrednictwem konta użytkownika albo konta instytucjonalnego. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego wydawana jest jako dokument elektroniczny w formacie XML opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydany dokument ma postać pliku XML, który można zapisać na informatycznym nośniku danych (np. pamięć USB, płyta CD, DVD). Wnioskodawca otrzymuje archiwum w formacie zip zawierające plik xml z odpowiedzią, plik z kwalifikowanym podpisem elektronicznym odpowiedzi oraz wizualizację odpowiedzi w formacie pdf. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy

wykonawca, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia określonych art. 24 ust. 1 pkt 13, 14, 21 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 5, 6 ustawy Pzp może przedłożyć zatem oryginalny dokument stanowiący informację z Krajowego Rejestru Karnego o osobie i informację o podmiocie zbiorowym. Wykonawca powinien przekazać wówczas zamawiającemu co najmniej dwa pliki, tj. xml z odpowiedzią oraz plik z kwalifikowanym podpisem elektronicznym odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje, zauważyć warto, iż informacja z Krajowego Rejestru Karnego przedkładana w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13, 14, 21 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 5, 6 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp sporządzona w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego **de lege lata** nie wymaga dodatkowego opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia albo odpowiednio przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp albo przez podwykonawcę.

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych

Wyrok KIO z dnia 18 września 2020 r. sygn. akt KIO 2019/20 referencje

„§ 2 ust. 4 pkt 2) rozporządzenia w sprawie dokumentów nie ogranicza katalogu dowodów, które mogą zostać złożone przez wykonawcę. Przepis wskazuje referencje jako dokument podstawowy, jednak na równych zasadach traktuje każdy inny dokument, z którego będzie wynikać należyte wykonanie usług. Ten element przepisu odwołujący odczytał prawidłowo na etapie postępowania, gdyż wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp złożył zamawiającemu protokół odbioru końcowego potwierdzający prawidłowe wykonanie umowy. Natomiast nie zasługuje na uwzględnienie wynikająca z uzasadnienia odwołania teza, że do wydawania referencji potwierdzających należyte wykonanie usług znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.). Udzielanie zamówień publicznych regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych m.in. rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Zgodnie z art. 14 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Kodeks postępowania administracyjnego nie ma zatem zastosowania w procedurze udzielania zamówień publicznych, w tym również w odniesieniu do uzyskania referencji lub innych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług.

Dla rozstrzygnięcia odwołania najbardziej istotna jest przesłanka zaistnienia uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze, która pozwala wykonawcy na zastąpienie referencji oświadczeniem własnym. Obiektywny charakter przyczyn, dla których wykonawca nie może uzyskać dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług oznacza, że są to przyczyny zrozumiałe, dotyczące okoliczności niezależnych od wykonawcy uzasadniających brak możliwości uzyskania referencji lub dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia. Fakt zaistnienia przyczyn uniemożliwiających uzyskanie dokumentów przez wykonawcę powinien być możliwy do oceny i weryfikacji w konkretnych okolicznościach faktycznych. Nie może wynikać wyłącznie z subiektywnego przekonania wykonawcy i opierać się wyłącznie nie jego twierdzeniu.

Należy zatem przyznać rację zamawiającemu, że odwołujący, który złożył oświadczenie własne, powinien był zwrócić się do odbiorcy usług o wydanie stosownego dokumentu oraz wykazać zamawiającemu, że podjął starania zmierzające do uzyskania takiego dokumentu. Zdaniem odwołującego uzyskanie dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług było

możliwe jedynie w okresie od dnia ogłoszenia o zamówieniu do dnia otwarcia ofert. Tymczasem z brzmienia art. 26 ust. 2 Pzp wynika, że dokumenty składane zamawiającemu mają być aktualne na dzień ich złożenia. Aktualność w myśl tego przepisu oznacza potwierdzenie stanu należytego wykonania usługi i w odniesieniu do świadczeń okresowych lub ciągłych najwcześniejszą datę ich wystawienia. Przepis w § 2 ust. 4 pkt 2) rozporządzenia w sprawie dokumentów dopuszcza zatem złożenie przez wykonawcę referencji lub innego dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usług o dacie wystawienia późniejszej niż data składania ofert.

Najbardziej istotne jest jednak, że odwołujący nie wykazał braku możliwości złożenia zamawiającemu dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług. Jeżeli odwołujący nie mógł uzyskać referencji, chociaż na ich uzyskanie miał co najmniej 58 dni od zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, mógł i powinien był posłużyć się innym dokumentem, przykładowo protokołem odbioru lub fakturą. Twierdzenie odwołującego o zaginięciu złożonych wniosków o wydanie referencji nie uzasadnia zatem posłużenia się oświadczeniem własnym. Nawet jeśli rzeczywiście wnioski zostały zagubione, co Izba uznaje za mało prawdopodobne, odwołujący miał czas na ich ponowne złożenie, przy czym mógł wykorzystać również faks lub mail. Z informacji z otwarcia ofert odwołujący powinien był powziąć wiedzę, że jego oferta może być uznana za najkorzystniejszą, co powinno skłonić go już na tym etapie do przygotowania wymaganych oświadczeń i dokumentów. Jak wyjaśnił zamawiający, wykonawcy mogli uczestniczyć w czynności otwarcia ofert oddzieleni szklaną szybą od osób, które dokonywały otwarcia ofert.

W ocenie Izby stan sprawy był jednak taki, że odwołujący co najwyżej raz wystąpił z pisemnym wnioskiem o wydanie referencji. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu wskazującego na jakąkolwiek próbę uzyskania referencji.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2020 r. sygn. akt KIO 1781/20 problematyka dotycząca tego od jakiego momentu należy liczyć trzyletni termin użyty przez ustawodawcę w art. 24 ust. 7 pkt 3) Pzp.

„Przepis art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, przewiduje trzy możliwości jego interpretacji z uwagi na użyty w tym przepisie łącznik (alternatywę łączną) „lub”. Zdaniem Izby takie brzmienie omawianego przepisu dopuszcza następujące rozwiązania, związane z sankcją wykluczenia wykonawcy z postępowania, tj.:

- wykluczenie wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie (...), co doprowadziło do rozwiązania umowy,
- wykluczenie wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie (...), co doprowadziło do zasądzenia odszkodowania,
- wykluczenie wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie (...), co doprowadziło do rozwiązania umowy i zasądzenia odszkodowania.

Powiązany z tym przepisem art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp, precyzuje datę (dzień), od której należy liczyć sankcję wykluczenia wykonawcy precyzując, że są to maksymalnie 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Skoro tak, to należy przyjąć, że termin 3 lat należy liczyć od pierwszego zdarzenia będącego podstawą wykluczenia w ramach trzech z ww. zdarzeń (rozwiązania umowy, zasądzenia odszkodowania, rozwiązania umowy i zasądzenia odszkodowania). Odmienny sposób liczenia terminu może spowodować niepewność po stronie wykonawcy, co do terminu w jakim będzie mógł być wykluczony z postępowań.

Zdaniem Izby, w przedmiotowym postępowaniu zdarzeniem, o którym mowa w art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp, jest odstąpienie od umowy, albowiem świadczy o tym wyrok Sądu Rejonowego w G. W. z dnia 19 grudnia 2018 roku, sygn. akt I C 571/18, który potwierdził skuteczność odstąpienia od umowy przez zamawiającego, zasądzając jednocześnie karę umowną za odstąpienie od umowy. Tym samym, odwołujący mógł być wykluczony z postępowań w okresie 3 lat licząc od dnia odstąpienia od umowy przez zamawiającego, tj. od 21 listopada 2016 roku.

Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że termin ten należy liczyć od dnia wydania prawomocnego wyroku w sprawie zapłaty kary umownej, albowiem nie jest to pierwsze zdarzenie, które dawało podstawę do wykluczenia odwołującego z postępowania. Izba zwraca uwagę, iż sankcja wykluczenia wykonawcy z postępowania jest jedną z najbardziej dotkliwych, jakich może doznać wykonawca w postępowaniu, dlatego też winna być interpretowana ściśle, nie dając możliwości nadinterpretacji. W sytuacji bowiem, gdy zamawiający wyklucza wykonawcę za „rozwiązanie umowy”, a następnie występuje do Sądu z pozwem o odszkodowanie powodować może sytuację, w której wykonawca ponosi odpowiedzialność skutkującą wykluczeniem z postępowania na okres dłuższy niż 3 lata, np. z uwagi na długo toczące się postępowania przed sądem powszechnym, a takiej sankcji ustawa - Prawo zamówień publicznych nie przewiduje. Niestety taką sankcję, niezgodną z przepisami, zastosował zamawiający w tym postępowaniu względem odwołującego.

Nadto wskazać należy, iż może np. zachodzić sytuacja, w której wykonawca nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę, jednakże do rozwiązania umowy nie doszło, a zamawiający dopiero po zakończeniu jej realizacji zdecyduje się na obciążenie wykonawcy odszkodowaniem. W takim przypadku będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której zaistniałym zdarzeniem będzie prawomocny wyrok Sądu.

Rekapitulując Izba stwierdziła, iż zamawiający dokonał błędnej wykładni przepisu art. 24 ust. 5 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp, co w konsekwencji skutkowało błędną czynnością wykluczenia odwołującego z przedmiotowego postępowania. Konsekwentnie, za błędną należało uznać czynność zamawiającego o uznaniu oferty odwołującego za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 23 września 2020 r. sygn. akt KIO 1895/20 odwołanie na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia

„Zarzuty podniesione wobec postanowień projektu umowy w ocenie składu orzekającego nie potwierdziły się. Zgodnie z art 353¹ kodeksu cywilnego, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Z przepisu wynika, że strony dysponują co do zasady swobodą kształtowania treści umowy, niemniej jednak swoboda ta nie jest nieograniczona. Zarówno treść, jak i cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia umowy, bez względu na wyrażoną wyżej swobodę umów, nie mogą naruszać istoty i charakteru danego zobowiązania, przepisów bezwzględnie obowiązujących oraz ogólnych zasad słuszności, dobrych obyczajów, uczciwości, czy rzetelności, które mieszczą się w pojęciu zasad współżycia społecznego. Ponadto zgodnie z art. 58 § 1 i 2 k.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy co do zasady jest nieważna, jak też nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Co do zasady zachowanie interesu publicznego w realizacji zamówienia nie może polegać na narzucaniu wykonawcy warunków umownych, które uprzywilejowują pozycję zamawiającego oraz ograniczają krąg podmiotów ubiegających się o dane zamówienie. Nie bez znaczenia jest jednak okoliczności, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to zamawiający ustala warunki projektu umowy i jest zainteresowany zapewnieniem sobie pozycji dającej gwarancje uzyskania zamówienia zgodnie z założeniem. W tym kontekście wykonawca zgłasza się do postępowania, w którym zamawiający ustalił warunki, w tym warunki umowy. Postanowienia te mogą być kwestionowane, a skuteczność takich działań zależy od ustalenia ich zgodności z prawem.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 16 lipca 2020 r. sygn. akt KIO 1307/20 uzupełnianie odwołania

„Odnosząc się do wniosku zamawiającego o odrzucenie „uzupełnionego” odwołania w zakresie zarzutu wprowadzenia w błąd zamawiającego co do spełnienia przez przystępującego warunku zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia, Izba stwierdziła, że zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, termin na wniesienie odwołania upłynął odwołującemu w dniu 15.06.2020 r. (5 dni od zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty). Oznacza to, że wniesienie odwołania z nowym zarzutem po tym terminie skutkuje koniecznością jego odrzucenia na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Nie są przy tym zasadne argumenty odwołującego, zgodnie z którymi nie mógł on podnieść tego zarzutu wcześniej, gdyż z uwagi na „długi weekend” zamawiający udostępnił mu ofertę przystępującego dopiero w dniu 16.06.2020 r. Po pierwsze, przepisy ustawy Pzp nie przewidują żadnych okoliczności powodujących wydłużenie terminu na wniesienie odwołania, w tym również okoliczności związanych z „długimi weekendami”. Po drugie, nie było przeszkód, aby odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie oferty

przystępującego przed „długim weekendem”, gdyż zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp oferty udostępnia się od ich otwarcia. Po trzecie, już tylko na marginesie należy zauważyć, że nawet gdyby uznać argumentację odwołującego (mimo jej oczywistej bezzasadności), to odwołujący powinien był wnieść odwołanie w terminie 5 dni od dnia 16.06.2020 r., kiedy udostępniono mu dokumenty. Tymczasem odwołujący wniósł odwołanie z nowym zarzutem w piśmie z dnia 30.06.2020 r., które dodatkowo przekazał Prezesowi Izby dopiero w dniu 13.07.2020 r., czyli prawie miesiąc od zapoznania się z dokumentami. W tym stanie rzeczy nie można uznać argumentacji odwołującego za zasadną, przy czym podstawowym powodem jej nieuznania jest fakt, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości wydłużenia terminu na wniesienie odwołania bez względu na okoliczności faktyczne.

Nie można się także zgodzić z argumentacją odwołującego, zgodnie z którą zarzut dotyczący spełnienia warunku przez przystępującego, podniesiony dopiero w „uzupełnieniu odwołania” wniesionym w dniu 13.07.2020 r., stanowił uzupełnienie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp podniesionego już w odwołaniu wniesionym w dniu 15.06.2020 r. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Z powyższego wynika, że samo wskazanie naruszonego przez zamawiającego przepisu ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Tym samym nie jest dopuszczalne wskazanie w odwołaniu określonego przepisu ustawy, a następnie „wrzucanie” do niego po upływie terminu na wniesienie odwołania różnorodnych okoliczności faktycznych z uzasadnieniem, że za każdym razem stanowią one jedynie „uzupełnienie” zarzutu określonego tym przepisem. Takie działanie prowadziłoby do obejścia przepisów określających termin na wniesienie odwołania i w istocie zwolniłoby wykonawców z obowiązku ich przestrzegania.

W niniejszej sprawie w odwołaniu wniesionym w dniu 15.06.2020 r. odwołujący podniósł zarzut rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego. Z kolei w „uzupełnionym odwołaniu” z dnia 30.06.2020 r. (wniesionym w dniu 13.07.2020 r.) odwołujący podniósł zarzut wprowadzenia w błąd zamawiającego co do spełnienia przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu. Są to dwa zupełnie odrębne zarzuty, oparte nie tylko na różnych niezwiązanych ze sobą podstawach prawnych, ale także dotyczące całkowicie różnych okoliczności faktycznych. Tym samym odwołanie wniesione do Prezesa Izby w dniu 13.07.2020 r. zawierające zarzut dotyczący spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie stanowi żadnego „uzupełnienia” zarzutu określonego przepisem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp i podniesionego w dniu 15.06.2020 r. Jest to nowy zarzut, a odwołanie, które go zawiera zostało wniesione po upływie terminu przewidzianego ustawą Pzp i w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 7 września 2020 r. sygn. akt KIO 1942/20 uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu

„Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Powyższy przepis ma charakter procesowy, tj. odnosi się do postępowania związanego z wnoszeniem i rozpoznawaniem środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisach ustawy Pzp (vide: wyrok Izby z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1122/15)

Sytuacja, w której zamawiający nie wykonał czynności zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez siebie odwołania wiąże się dla zamawiającego z negatywnym skutkiem w postaci przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ czynności zamawiającego podjęte wbrew zobowiązaniu wynikającemu z uwzględnienia w całości zarzutów odwołania podlegają merytorycznej weryfikacji w trybie odwoławczym. Izba w przypadku uwzględniania w całości zarzutów odwołania umarza postępowanie odwoławcze, nie oceniając ani zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów, ani zasadności ich uwzględnienia przez zamawiającego. Jeśli zaś czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym przez niego odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym, skład orzekający stwierdził, że Zamawiający, uwzględniając odwołania z dnia 4 czerwca 2020 r. nie miał materialnoprawnego obowiązku dokonania czynności modyfikacji SIWZ wedle treści żądań zawartych w tych odwołaniach. Jednocześnie powyższe skutkuje koniecznością oceny prawidłowości dokonania nowej czynności w postępowaniu (zmiany treści SIWZ w dniu 3 sierpnia 2020 r.) przez Izbę w trybie wniesionego aktualnie przez Odwołującego odwołania, tj. odwołania z 13 sierpnia 2020 r. Izba stanęła na stanowisku, że samo formalne potwierdzenie, że Zamawiający nie wykonał czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z 4 czerwca 2020 r. nie może skutkować uwzględnieniem odwołania, a jedynie wywołuje skutek formalnoprawny w postaci możliwości merytorycznego rozpoznania przez Izbę zarzutów nowego odwołania, dotyczącego czynności wykonanych przez Zamawiającego po uwzględnieniu pierwotnego odwołania.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 21 maja 2020 r. sygn. akt V Ga 111/20

[tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2020 r. sygn. akt XXIII Ga 1118/19

[tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 lutego 2020 r. sygn. akt XXIII Ga 1435/19

[tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 października 2019 r. sygn. akt XXIII Ga 157/19

[tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 9/2020

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2020 – 30.09.2020

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
Zamówienia publiczne			
O zamówieniu	75 211	17 951	93 162
O zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa / o podwykonawstwie	91	142	233
O udzieleniu zamówienia	73 502	20 376	93 878
O konkursie	30	12	42
O wynikach konkursu	45	55	100
O zmianie ogłoszenia	33 083	14 233*	47 316
O zamiarze zawarcia umowy	2 038	676	2 714
O zmianie umowy	3 166	1 224	4 390
Informacyjne o planowanych zamówieniach	-	889	889
O profilu nabywcy	-	82	82
Razem	187 166	55 640	242 806
Koncesje			
O koncesji	8	1	9
Wstępne ogłoszenie informacyjne	0	0	0
O zmianie ogłoszenia	4	0	4
O zamiarze zawarcia umowy koncesji	0	4	4
O zawarciu umowy koncesji	2	5	7
O zmianie umowy koncesji	0	3	3
Razem	14	13	27

* - ogłoszenia dotyczące sprostowania

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	39,26%	7,31%	33,07%
Dostawy	34,89%	51,29%	38,07%
Usługi	25,85%	41,40%	28,86%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED	Ogółem
Przetarg nieograniczony	99,53%	98,75%	99,38%
Przetarg ograniczony	0,19%	0,89%	0,33%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,02%	0,15%	0,04%
Dialog konkurencyjny	0,02%	0,21%	0,05%
Partnerstwo innowacyjne	0,01%	0,00%	0,01%
Licytacja elektroniczna	0,23%	-	0,19%

Kryteria oceny ofert – BZP

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	3%	23%	14%	13%
Cena i inne kryteria	97%	77%	86%	87%

Kryteria oceny ofert – TED

(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	20%	29%	30%	29%
Cena i inne kryteria	80%	71%	70%	71%

Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	267	0,90%
Dostawy	66	0,25%
Usługi	74	0,38%
Razem	407	0,54%

Postępowania, w których zamawiający zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej oraz wykonawcy, których działalność obejmuje społeczną i zawodową integrację osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	72	0,24%
Dostawy	49	0,19%
Usługi	123	0,63%
Razem	244	0,32%

Postępowania, w których przewidziano unieważnienie postępowania w przypadku nie przyznania środków pochodzących z budżetu UE i in.

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	4 523	15,32%
Dostawy	2 596	9,89%
Usługi	1 680	8,64%
Razem	8 799	11,70%

Postępowania, w których przewidziano zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	27 730	93,91%
Dostawy	20 950	79,83%
Usługi	16 555	85,16%
Razem	65 235	86,74%

Postępowania, w których przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzono dialog techniczny

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	29	0,10%
Dostawy	44	0,17%
Usługi	30	0,15%
Razem	103	0,14%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	33,58%	6,92%	27,79%
Dostawy	35,95%	46,23%	38,18%
Usługi	30,47%	46,85%	34,03%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED	Ogółem
Przetarg nieograniczony	90,79%	89,61%	90,53%
Przetarg ograniczony	0,28%	1,62%	0,58%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,02%	0,40%	0,10%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,06%	8,24%*	1,83%
Dialog konkurencyjny	0,01%	0,08%	0,03%
Wolna ręka	7,77%	-	6,08%
Zapytanie o cenę	0,84%	-	0,66%
Partnerstwo innowacyjne	0,00%	0,05%	0,01%
Licytacja elektroniczna	0,23%	-	0,18%

* - w tym wolna ręka

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	4,49	2,05
Dostawy	2,16	1,49
Usługi	2,57	1,57
Średnio	2,74	1,70

Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp)

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	2,16%
Administracja rządowa terenowa	2,59%
Administracja samorządowa	37,29%
Jednostki organizacyjne administracji samorządowej	6,94%
Podmiot prawa publicznego	14,26%
Zamawiający udzielający zamówień, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	0,15%
Zamawiający udzielający zamówień sektorowych	3,49%
Inny	33,12%

Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp)

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	19,69%	26,80%	53,50%
Administracja rządowa terenowa	17,04%	43,14%	39,82%
Administracja samorządowa	46,43%	16,34%	37,23%
Jednostki organizacyjne administracji samorządowej	34,43%	36,09%	29,47%
Podmiot prawa publicznego	10,25%	61,83%	27,91%
Zamawiający udzielający zamówień, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	22,14%	55,00%	22,86%
Zamawiający udzielający zamówień sektorowych	17,11%	27,33%	55,55%
Inny	15,50%	54,44%	30,06%

**Struktura procentowa trybów udzielania zamówień
według kategorii zamawiających**

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ale poniżej progów UE)

Kategorie zamawiających	Tryb [%]								
	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	PI	LE
Administracja rządowa centralna	85,86	0,10	0,10	0,20	0,00	12,92	0,81	0,00	0,00
Administracja rządowa terenowa	86,59	0,43	0,05	0,00	0,00	10,52	1,76	0,00	0,64
Administracja samorządowa	91,17	0,17	0,02	0,03	0,00	7,67	0,50	0,00	0,44
Jednostki organizacyjne administracji samorządowej	90,64	0,23	0,00	0,05	0,00	7,58	1,41	0,00	0,09
Podmiot prawa publicznego	89,28	0,26	0,02	0,10	0,02	9,56	0,73	0,00	0,02
Zamawiający udzielający zamówień, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp	95,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,86	2,14	0,00	0,00
Zamawiający udzielający zamówień sektorowych	91,50	0,65	0,00	0,00	0,00	7,84	0,00	0,00	0,00
Inny	91,40	0,47	0,02	0,08	0,02	6,86	1,13	0,00	0,03

Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w EUR]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Austria			1	b.d.					1	b.d.
Belgia			2	2 269 000	8	74 168 000			10	76 437 000
Chorwacja			1	1 513 415					1	1 513 415
Czechy			11	19 354 705	3	20 516 335			14	39 871 040
Dania					1	1 200 000			1	1 200 000
Estonia					3	246 910			3	246 910
Finlandia			1	794 860	1	460 000			2	1 254 860
Francja			1	194 200					1	194 200
Hiszpania					1	246 000			1	246 000
Irlandia			1	1 930 000					1	1 930 000
Litwa			1	110 000	1	2 919 750			2	3 029 750
Luksemburg					16	13 186 023			16	13 186 023
Niemcy	1	7 723 397	4	1 003 291	8	1 619 305			13	10 345 993
Rumunia			2	8 844 498					2	8 844 498
Szwecja	1	779 051 310	2	637 124	3	1 104 792			6	780 793 226
Węgry			1	770 390	2	2 479 050			3	3 249 440
Wlk. Brytania			2	51 993 557	2	3 098 892			4	55 092 449
Włochy			3	2 057 851					3	2 057 851
Razem	2	786 774 707	33	91 472 891	49	121 245 057	0	0	84	999 492 655

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2020

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Austria			10	49 997 007	3	40 284 605			13	90 281 612
Belgia			42	30 549 203	8	129 921 777			50	160 470 980
Białoruś			1	10 929 408					1	10 929 408
Bułgaria			6	218 149 068	1	1 067 325			7	219 216 393
Chiny	1	3 366 019 963	3	20 249 236					4	3 386 269 198
Cypr			4	31 534 850					4	31 534 850
Czechy	3	505 854 824	31	276 579 189	11	73 375 299			45	855 809 312
Estonia					2	614 609			2	614 609
Francja	1	49 285 000	6	4 933 959	13	70 747 461			20	124 966 421
Grecja					1	512 316			1	512 316
Hiszpania	3	29 721 819	2	337 510 953	7	73 669 799			12	440 902 571
Holandia (Niderlandy)			16	5 249 298	3	5 698 481			19	10 947 779
Irlandia			151	20 531 145					151	20 531 145
Japonia			1	1 112 494					1	1 112 494
Kanada			1	2 300 000					1	2 300 000
Litwa	1	17 840 000	7	12 594 768					8	30 434 768
Luksemburg					1	28 817 775			1	28 817 775
Łotwa					1	4 861 789			1	4 861 789
Niemcy	5	1 697 012 852	109	238 933 126	11	79 052 733	1	200 000	126	2 015 198 710
Norwegia					1	10 673 250			1	10 673 250
Portugalia					1	1 080 133			1	1 080 133
Rosja					2	10 092 688			2	10 092 688
Słowacja			2	11 477 874	2	1 453 860			4	12 931 734
Słowenia			1	34 154 400					1	34 154 400
Szwajcaria	1	4 731 145 903	29	28 506 047	5	35 326 442			35	4 794 978 392
Szwecja			108	148 626 943					108	148 626 943
Turcja			4	148 703 298					4	148 703 298
Ukraina					1	999 099 284			1	999 099 284
USA			1	2 844 987	6	66 726 187			7	69 571 174
Węgry			3	33 914 672	1				4	33 914 672
Wielka Brytania			5	8 129 734	4	106 428 607			9	114 558 341
Włochy			5	2 805 434	3	64 039 500			8	66 844 934
Razem	15	10 396 880 360	548	1 680 317 093	88	1 803 543 921	1	200 000	652	13 880 941 374

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

II. Kontrola udzielania zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	327	
Zakończone	307	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	146	48%
Nie stwierdzono naruszeń	103	33%
Stwierdzono naruszenia	58	19%
w tym:		
	2	4%
zalecenie unieważnienia	14	24%
zalecenie usunięcia naruszeń	42	72%
naruszenia formalne (bez zaleceń)		

Kontrole doraźne

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	43	
Zakończone	51	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy Pzp	0	0%
Brak naruszeń	2	4%
Stwierdzono naruszenia	49	96%
W tym:		
zawiadomienie RDFP	52	-

Kontrole doraźne zawiadomień

(kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do Prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	0	
Zakończone	0	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy Pzp	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	0	0%
w tym:		
uchybień formalne	0	0%
zalecenie unieważnienia zawiadomienia RDFP	0	0%
	2	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	158	
Zakończone	440	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	41	9%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	2 489	
Rozpatrzono ogółem	2 308	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Zwrócone	143	6%
Odrzucone	55	2%
Umorzone postępowanie	625	27%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	457	20%
Oddalone	597	26%
Uwzględnione	431	19%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2020 r.	2019 r.
Roboty budowlane	28%	19%
Dostawy	31%	39%
Usługi	41%	42%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2020 r.	2019 r.
Liczba wniesionych skarg	80	91
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	3%	5%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Izabela Fundowicz Joanna Orzeł
Wojciech Michalski Joanna Chabasiewicz
Kinga Ostrowska Anna Węclawska
Konrad Matuszewski
pod kierunkiem Anity Wichniak-Olczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl